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**I. Паспорт комплекта оценочных средств**

**1. Область применения комплекта оценочных средств**

Комплект оценочных средств предназначен для оценки результатов освоения **ПМ 04.** Социально-правовая защита прав несовершеннолетних детей

Таблица 1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Результаты освоения**(объекты оценивания) | **Основные показатели оценки результата и их критерии**  | **Тип задания;****№ задания** | **Форма аттестации****(в соответствии с учебным планом)** |
| **Умения:** | * Осуществление поиска необходимой информации для решения проблем и принятия решения;

-Анализирование, умение делать выводы, -Умение применять правовые нормы для решения разнообразных практических ситуаций. -Осуществление поиска необходимой информации для решения проблем и принятия решения; -Решение ситуационных задач в соответствии с нормами законодательства.-Умение применять теоретические положения при изучении специальных юридических дисциплин. -Осуществление поиска необходимой информации для решения проблем и принятия решения.-Умение применять на практике нормы различных отраслей права оперировать юридическими понятиями и категориями.* Умение Осуществление поиска необходимой информации для решения проблем и принятия решения.
 | Комплексное практическое задание  | Квалификационный экзамен |
| - Анализировать законодательство и применять на практике нормативные правовые акты- Анализировать и прогнозировать последствия принимаемых решений- Анализировать получаемую информацию и осуществлять ее первичную статистическую обработку-Общаться с разными категориями граждан, с детьми разных возрастных групп-Разрешать конфликты, содействовать их разрешению |
| **Знания:** - Законодательство Российской Федерации, субъектов РФ, - Формы защиты прав ребенка, нуждающегося в помощи государства; инфраструктуру социальной защиты детства;- Инфраструктуру помощи и поддержки семей, - Основания для признания ребенка нуждающимся в помощи государства и оставшимся без родительского попечения;- Формы семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, форм материальной и нематериальной поддержки граждан, принявших на воспитание детей-сирот | -Определяет Законодательство Российской Федерации, субъектов РФ,-Определяет основные положения работы органов опеки и попечительства; -Определяет Формы защиты прав ребенка, нуждающегося в помощи государства,-Определяет Основания для признания ребенка нуждающимся в помощи государства и оставшимся без родительского попечения;-Характеризует Формы семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, форм материальной и нематериальной поддержки граждан, принявших на воспитание детей-сирот | Комплексное практическое задание  | Квалификационный экзамен |
|  |

**2 Задания для промежуточной аттестации в форме квалификационного экзамена**

**Практическое комплексное задание:**

Разрешение юридической ситуации в соответствии с нормами действующего законодательства, его обоснование и разработка документов правового характера, соответствующих по форме и содержанию требованиям законодательства.

1. В 1995 г. после смерти матери 2-летний Саша Новиков был передан под опеку деду по линии матери, так как отец жил в другом городе, сразу же после смерти жены вторично женился, и взять ребенка в новую семью не захотел. Вернувшись через три года в город, где проживал Саша с дедом-опекуном, отец предъявил в суд иск о возврате ему сына. Он утверждал, что любит его, а отказался взять Сашу в новую семью по требованию второй жены, и согласия на назначение сыну опекуна не давал, а кроме того, он лучше воспитает ребенка, чем дед, не имеющий высшего образования. Опекун свой отказ вернуть ребенка отцу мотивировал тем, что им созданы все условия для правильного воспитания Саши, который очень привязан к нему и совсем не знает отца, не проявлявшего ни малейшего интереса к судьбе ребенка и даже не оказывавшего ему материальной помощи с момента создания новой семьи.
2. После смерти родителей 8-летнего Димы Вострикова орган опеки и попечительства предложил его дяде - Владимиру Клямкину (брату умершей матери) - стать опекуном племянника. Однако Клямкин высказал возражения против своего назначения опекуном, пояснив, что у него нет опыта общения с детьми. Кроме того, он пояснил, что страдает радикулитом и ему затруднительно будет по состоянию здоровья исполнять обязанности опекуна. Тем не менее, эти доводы были признаны несостоятельными и орган опеки и попечительства вынес решение о назначении Клямкина опекуном малолетнего Димы.
3. В 1993 г. умер отец Юры Петрова, а в 1998 г. умерла его мать. Последние два года перед смертью матери ввиду ее тяжелой болезни Юра проживал в деревне у своей бабушки С. И. Соколовой. Бабушка обратилась в орган опеки и попечительства с заявлением о назначении ее опекуном Юры. Однако эта просьба не была удовлетворена. Свой отказ орган опеки и попечительства мотивировал тем, что Соколова нетрудоспособна (пенсионерка по возрасту), а потому не сможет надлежащим образом исполнять обязанности опекуна. Опекуном Юрия был назначен его дядя - Ю. Б. Логинов, который проживает в г. Челябинске, где находится и имущество, перешедшее к Юрию после смерти матери. Орган опеки и попечительства разъяснил Соколовой, что назначение Логинова опекуном не препятствует тому, чтобы Юра продолжал жить у нее.
4. После смерти родителей над 16-летним Николаем Нестеровым было установлено попечительство. Для покрытия расходов на содержание Николая потребовалось реализовать наследственное имущество. Но по этому поводу сразу же возникли разногласия между попечителем и подростком. Николай считал, что прежде всего нужно продать два ковра и столовые сервизы, и что он уже достаточно самостоятелен, чтобы распоряжаться имуществом по своему усмотрению. Попечитель же утверждал, что следует продать садовый домик с земельным участком, чтобы на длительное время обеспечить Николая материально. Они обратились за советом в орган опеки и попечительства.
5. Надежда Курочкина, жительница г. Владивостока, будучи в очередном отпуске в г. Сочи, познакомилась с Петром Печориным, жителем г. Москвы. Возвратившись, домой, Курочкина объявила своему мужу Никите Курочкину, что уходит от него к другому мужчине и уезжает с ним в Москву. Их общего 10-летнего сына Виктора она оставляет жить с ним. Через несколько дней после отъезда жены Никита Курочкин погиб при пожаре на заводе, где он работал. Бабушка Виктора, мать его погибшего отца, Кира Косова переехала из г. Саратова, где она жила, к внуку. Она подала заявление в орган опеки и попечительства с просьбой назначить ее опекуном Виктора Курочкина, оставшегося без попечения родителей. В заявлении она указала, что ей 56 лет, что она не работает, живет на пенсию в 10000 руб., однако бодра и в состоянии заботиться о своем любимом внуке. При этом она сообщила, что никаких данных о местожительства матери Виктора не имеет. Орган опеки и попечительства, возражая против просьбы Косовой, в связи с тем, что она пенсионерка, предложил назначить опекуном Виктора бездетную замужнюю сестру погибшего Никиты Курочкина Светлану Попову, 30 лет, проживающую в г. Камышине. При этом Виктор был оставлен проживать вместе с бабушкой. Виктор Курочкин возражал против назначения Поповой его опекуном.
6. Супруги Виктор и Анна Петровы по договору с органом опеки и попечительства приняли на воспитание в свою семью 12-летнего Тимофея Трушкина. Родители Тимофея за шесть месяцев до этого момента были лишены родительских прав за уклонение от выполнения родительских обязанностей и хронический алкоголизм.
7. Вадим, в трехмесячном возрасте брошенный в торговом зале магазина «Детский мир», был передан на воспитание в детское воспитательное учреждение. В девятилетнем возрасте его передали в семью супругов под опеку. Однажды, возвращаясь из школы, Вадим увидел во дворе автомобиль с приоткрытой передней дверью со стороны водителя. Ключи зажигания от машины были на месте. Он сел в машину и поехал, но через несколько метров врезался в автомобиль. Оба автомобиля сильно пострадали. Владельцы их предъявили претензии к опекунам Вадима. Они требовали возмещения имущественного ущерба и морального вреда, связанного с повреждением автомобилей. Однако супруги отказались возмещать ущерб, заявив, что собственник автомобиля сам виноват в происшедшем, так как оставил дверь автомобиля открытой.
8. Орган опеки и попечительства заключил договор с бездетными супругами Осетровыми о передаче им на воспитание сроком на 10 лет оставшегося без попечения родителей восьмилетнего Николая Горбачева. Отец Николая на третий день после рождения сына ушел на охоту в лес и не вернулся. Через шесть лет после этого на основании заявления его жены он был объявлен судом умершим. Спустя полтора года после этого мать Николая была сбита пригородным электропоездом и погибла. Николай был помещен в воспитательное учреждение, где находился шесть месяцев. Николай любил уединение, и постоянное пребывание среди шумных детей угнетало его. Поэтому он с радостью согласился жить со своими опекунами. В школе он учился прилежно и своим поведением не доставлял хлопот приемным родителям. В 17-летнем возрасте Николай окончил среднюю школу и был принят на первый курс медицинского университета.
9. Супруги Лазаревы, не имеющие собственного ребенка, обратились в суд с заявлением об усыновлении двоих детей их дальних родственников, погибших в результате несчастного случая. В заключении органа опеки и попечительства, представленном в суд при подготовке дела к судебному разбирательству, среди прочих обстоятельств указывалось, что у Лазаревых крепкая порядочная семья, они проживают в благоустроенном загородном доме, с детьми у них сложились теплые доверительные отношения, режим их работы позволяет уделять детям много времени. Тем не менее, суд принял решение об отказе в удовлетворении заявления Лазаревых об усыновлении в связи с тем, что их доход не сможет обеспечить усыновляемым детям прожиточный минимум.

Лазаревы собрались обжаловать решение суда в кассационном порядке, однако их знакомый социальный работник посоветовал им прежде обратиться за консультацией в органы опеки и попечительства и выяснить, не могут ли они принять в свою семью детей в какой-либо иной предусмотренной законом форме.

1. В мае 2008 года в результате дорожно-транспортного происшествия погибли родители несовершеннолетнего Николая (8 лет). Заботу о его содержании и воспитании приняла на себя его учительница А.А. Лаврова, забрав на время летних каникул к себе на дачу. Узнав о происшедшем в сентябре 2008 года, школьный завуч посчитала своей обязанностью сообщить в органы опеки и попечительства о том, что Николай остался без родительского попечения. Представители органа опеки забрали Николая у Лавровой и временно устроили в специализированное детское учреждение, предупредив Лаврову о том, что в отношении нее будут подготовлены документы о привлечении к административной ответственности по ст. 5.36 КоАП РФ.

11. При рассмотрении каких из перечисленных споров в суде, к участию в деле должен быть привлечен орган опеки и попечительства:

а) о месте жительства ребенка при раздельном проживании родителей;

б) о признании брака недействительным, в случае недостижения одним из супругов брачного возраста;

в) о расторжении брака супругами, имеющими несовершеннолетних детей;

г) об отмене усыновления;

д) о возврате родителям ребенка, удерживаемого не на основании закона или судебного решения;

е) об устранении препятствий к общению с ребенком его близких родственников.

12.Тамара Иванова не знала о том, кто является ее отцом. На все вопросы об этом мать отвечала уклончиво. Когда Тамаре исполнилось четырнадцать лет, мать сообщила ей, что ее отцом является Сергей Федоров известный актер местного театра. Тамара проявила инициативу и решила пообщаться со своим отцом. Сергей Федоров заявил, что у него нет и не было детей. После чего Тамара попросила мать обратиться в суд с иском об установлении отцовства. Женщина отказалась. Тамара обратилась в орган опеки и попечительства с просьбой обратиться в суд с аналогичным иском.

13. Прокурор Левобережного района Н-ской области обратился в суд с заявлением в интересах несовершеннолетнего Захарова В.В. к управлению финансов области и к администрации Левобережного района о взыскании пособия на ребенка, находящегося под опекой.

В ходе рассмотрения дела опекун несовершеннолетнего Захарова Попов И.М. заявил о том, что он является обеспеченным человеком, в пособии на содержание подопечного не нуждается, в связи с чем он не поддерживает требований прокурора и отказывается от них. Суд не принял отказа Попова от заявленных требований, сославшись не то, что он нарушает интересы Захарова, рассмотрел дело по существу и вынес решение об удовлетворении заявленных требований.

Кассационная инстанция отменила решение Левобережного районного суда и прекратила производство по делу, мотивировав это тем, что невыплатой денежных средств было нарушено право опекуна на получение денежного содержания, а не права несовершеннолетнего. Поэтому в соответствии с ч. 3 ст. 131 ГПК РФ в исковом заявлении прокурора должна быть обоснована невозможность обращения с иском в суд самого опекуна.

14. Супруги Васильевы в течение шести лет надлежащим образом выполняли условия договора с органом опеки и попечительства о передаче в их семью на воспитание пяти несовершеннолетних детей. Согласно его условиям Васильевы принимали на себя обязанность по воспитанию детей, а орган опеки обязался оплачивать труд Васильевых в размере, предусмотренном законом субъекта федерации, в котором они постоянно проживают, и выплачивать средства на содержание детей. Одним из условий договора также являлось то, что один из супругов не будет заниматься иной оплачиваемой деятельностью, а полностью посвятит себя заботе о детях. По достижении детьми восемнадцатилетнего возраста договор прекратил свое действие.

Васильевы, полагая, что у них имели место трудовые отношения с органом опеки, обратились с заявлением о выплате им компенсации за неиспользованный в течение шести лет отпуск. В удовлетворении данного заявления им было отказано, в связи с чем они обратились с аналогичными требованиями в суд.

15. Решением суда М.И.Сушкову лишили родительских прав в отношении ее восьмилетней дочери Нины. Основанием для лишения родительских прав было злоупотребление матерью спиртными напитками и уклонение от выполнения родительских обязанностей. В этом же решении суд назначил опекуном девочки ее тетю – Кочеткову Л.В., родную сестру ее погибшего отца.

Спустя три года в суд с заявлением обратилась родная сестра Нины, дочь Сушковой от первого брака, достигшая совершеннолетия, с требованием назначить ее опекуном сестры как самого близкого из родственников. В заявлении отмечалось, что тетя имеет двоих детей, ей некогда заниматься Ниной, она относится к девочке как к приживалке, заставляет донашивать одежду за своей старшей дочерью, не водит Нину в танцевальную студию, куда бы ей хотелось ходить.

В судебном заседании выяснилось, что заявительница не имеет постоянного места жительства в России, зарабатывает тем, что гастролирует с танцевальной шоу-группой по Италии, куда собирается выехать для постоянного проживания и забрать девочку с собой. Представитель органа опеки представил заключение о надлежащем выполнении Кочетковой обязанностей опекуна, положительном результате обследования жилищных условий девочки. Сама Кочеткова пояснила, что ей действительно очень трудно воспитывать и содержать троих детей, но она племянницу любит, заботится о ней как о своей дочери и отдавать ее под опеку сестре не хочет.

В суд было представлено письменное объяснение Нины Сушковой, где она просила не забирать ее из семьи тети.

16. Елена Прокопенко, жительница деревни Васьково Н-ской области, взяла на воспитание десятилетнего Павлика Ускова, который остался один после смерти матери. Через три года орган опеки и попечительства обнаружил, что Павлик Усков фактически проживает в семье без надлежащего оформления. ООиП потребовал от Елены Прокопенко оформить опеку над мальчиком в течение месяца, иначе ребенка передадут на воспитание в государственное учреждение. После предоставления в ООиП необходимых документов выяснилось, что Елена Прокопенко инвалид второй группы, проживает в доме без водопровода и канализации. Кроме этого, пятнадцать лет назад она усыновила ребенка и усыновление в дальнейшем было отменено. В разговоре с Павликом выяснилось, что к тете Лене он очень привязан, хотел бы проживать с ней, но ему не нравится, что у него нет компьютера, как у других, и тетя Лена заставляет его работать на огороде и ухаживать за скотиной.

17. Валя Петрова, оставшись сиротой, проживала с бабушкой, назначенной опекуном девочки. С целью заработка, бабушка сдавала одну комнату квартирантам и, желая обеспечить девочку, работала на двух работах, редко бывая дома и уделяя мало внимания внучке. Двенадцатилетняя Валя подружилась с 18-летним квартирантом Измаилом и вступила с ним в половую связь. Вскоре Валя забеременела. После рождения ребенка у Вали орган опеки и попечительства отменил опеку бабушки над девочкой (в связи с ненадлежащим выполнением бабушкой своих обязанностей опекуна) и принял решение передать Валю на воспитание в приемную семью, а ее ребенка в дом малютки (поскольку Валя несовершеннолетняя и воспитывать своего ребенка самостоятельно не имеет права). При исполнении этого решения ООиП выяснил, что Валя категорически не желает уезжать от бабушки и хочет воспитывать своего ребенка сама.

18. По центральному каналу был показан документальный фильм, имеющий целью побудить граждан принять в свои семьи детей, оставшихся без попечения родителей. В фильме шла речь о фактах усыновления детей известными людьми страны: политиками, спортсменами, артистами и др. Были продемонстрированы условия их жизни, в интервью усыновители рассказали о том, что послужило поводом для принятия ими решения об усыновлении детей, как изменилась их жизнь после этого шага и т.п. Формальности, с которыми приходится сталкиваться усыновителям, на примере героев фильма разъяснили сотрудники органов опеки и попечительства, судов и органов ЗАГС, участвовавшие в процессе усыновления детей.

По данному факту было возбуждено уголовное дело по ст. 155 УК РФ «Разглашение тайны усыновления (удочерения)».

19. Решением районного суда было удовлетворено заявление супругов Фроловых об усыновлении несовершеннолетнего Саши Петрова. После вступления решения в законную силу суд направил выписку из него в орган ЗАГСа для государственной регистрации усыновления. Работники ЗАГСа отказались совершить данную актовую запись в связи с тем, что по их сведениям брак Фроловых был расторгнут за несколько лет до вынесения решения об усыновлении, в связи с чем они не могут быть усыновителями в соответствии с законодательством. Копии решения об отказе в совершении актовой записи были направлены в суд, вынесший решение, прокурору, принимавшему участие в деле, и в орган опеки и попечительства. Фроловы обжаловали действия работников ЗАГСа в судебном порядке.

**3. Алгоритм выполнения практического задания:**

1) Изучение конкретной ситуации, требующей правового обоснования или решения; правовая оценка или квалификация этой ситуации (отношения); поиск соответствующих нормативных актов;

2) Определение формы семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей ;

3) Определение обязанностей опекуна или попечителя;

4) В соответствии с практической ситуацией ( если она того требует) составьте договор в сфере устройства ребенка или акт обследования жилого помещения.

5)Определение кризиса возрастного развития ребенка в норме и в условиях институционализации;

6) Выявление признаков семейного и детского неблагополучия;

7)Определение признаков девиантного, делинквентного поведения;

8)Определение типа родительского отношения к ребенку;

9) Перечислите, какие технологии разрешения конфликтов вы можете использовать при решении данной ситуации;

10)Решите задачу анализируя и прогнозируя последствия принимаемых решений

**4. Пакет экзаменатора[[1]](#footnote-1)**

|  |
| --- |
| **ПАКЕТ ЭКЗАМЕНАТОРА** |
| **Задание №1. Ответить на теоретические вопросы****Задание №2. комплексное практическое** **Разрешение конкретной практической ситуации с применением СПС КонсультантПлюс на основе норм действующего законодательства .** |
| **Результаты освоения** (объекты оценки) | **Критерии оценки результата** (в соответствии с разделом 1 «Паспорт комплекта контрольно-оценочных средств) | **Отметка о выполнении**  |
| **Умения:** - Анализировать законодательство и применять на практике нормативные правовые акты- Анализировать и прогнозировать последствия принимаемых решений- Анализировать получаемую информацию и осуществлять ее первичную статистическую обработку-Общаться с разными категориями граждан, с детьми разных возрастных групп-Разрешать конфликты, содействовать их разрешению- оценивать ситуации с точки зрения благополучия ребенка -составлять договоры в сфере устройства ребенка. Взаимодействовать с органами власти, составлять запросы. | * Осуществление поиска необходимой информации для решения проблем и принятия решения;
* Определение целей и последовательности действий, необходимых для решения юридических проблем в сфере семейно-правовых отношений;

- принятие решения, разрешающего конкретную заданную ситуацию;- обоснование принятого решения, его формулирование в письменном виде;- проецирование решения на реальную действительность, прогнозирование процесса его исполнения, достижения тех целей, ради которых оно принималось.- Аргументированное изложение собственной позиции по правовой проблематике; - изложение информации в связных, логичных и аргументированных высказываниях |  |
|  |
| **знания**- Законодательство Российской Федерации, субъектов РФ, - Формы защиты прав ребенка, нуждающегося в помощи государства; инфраструктуру социальной защиты детства;- Инфраструктуру помощи и поддержки семей, - Основания для признания ребенка нуждающимся в помощи государства и оставшимся без родительского попечения;- Формы семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, форм материальной и нематериальной поддержки граждан, принявших на воспитание детей-сирот- Основы работы государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей;- Правила устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, виды деятельности (услуг), осуществляемых этими организациями;- Принципы организации профессионального сопровождения семей; | Определяет Законодательство Российской Федерации, субъектов РФ,-Определяет основные положения работы органов опеки и попечительства; -Определяет Формы защиты прав ребенка, нуждающегося в помощи государства,-Определяет Основания для признания ребенка нуждающимся в помощи государства и оставшимся без родительского попечения;-Характеризует Формы семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, форм материальной и нематериальной поддержки граждан, принявших на воспитание детей-сирот |  |
| **Условия выполнения заданий №1, №2**Время выполнения задания мин./час. – 1 час 30мин.Требования охраны труда: инструктаж по технике безопасности Оборудование: ПК с программным обеспечением, СПС Консультант Плюс. Литература для экзаменующихся (справочная, методическая и др.) - нетДополнительная литература для экзаменатора (учебная, нормативная и т.п.) – нет. |

1. Пакет экзаменатора может быть сформирован как по всем заданиям (если оценивание проводится единовременно и / или объем заданий невелик), так и по каждому заданию (если оценивание рассредоточено во времени и проводится по накопительной системе и / или объем заданий велик). Приведен макет для одного задания. [↑](#footnote-ref-1)